

## **LANGUE VIVANTE OBLIGATOIRE : ANGLAIS**

**Durée : 2 heures**

**L'usage d'abaques, de tables, de calculatrice et de tout instrument électronique susceptible de permettre au candidat d'accéder à des données et de les traiter par les moyens autres que ceux fournis dans le sujet est interdit.**

Chaque candidat est responsable de la vérification de son sujet d'épreuve : pagination et impression de chaque page. Ce contrôle doit être fait en début d'épreuve. En cas de doute, le candidat doit alerter au plus tôt le surveillant qui vérifiera et, éventuellement, remplacera le sujet.

Ce sujet comporte 3 pages numérotées de 1 à 3.

Si, au cours de l'épreuve, un candidat repère ce qui lui semble être une erreur d'énoncé, il le signale sur sa copie et poursuit sa composition en expliquant les raisons des initiatives qu'il a été amené à prendre.

**L'épreuve comprend trois parties :**

**I — Thème : 6 points sur 20**

**II — Compréhension de l'écrit : 6 points sur 20**

**III — Expression écrite : 8 points sur 20**

Vous indiquerez avec précision à la fin de la question de compréhension et de l'essai le nombre de mots qu'ils comportent. Un écart de 10 % en plus ou en moins sera accepté. Des points de pénalité seront soustraits en cas de non-respect de ces consignes

## I — Thème

### Traduisez le texte ci-dessous en anglais

En 1984, une boule de muscles et d'acier renverse le jeu de quilles cinématographique — j'ai nommé *Terminator*. Derrière les biceps du cyborg s'agite un jeune cinéaste, James Cameron. « Je reviendrai », prévient-il, comme on annonce l'Apocalypse. Cette présence-là, fallait-il comprendre, serait aussi rare que spectaculaire.

Depuis, le réalisateur canadien a tenu parole, soignant ses retours avec un art consommé de l'épure et de l'uppercut. Ses deux derniers longs-métrages de fiction n'ont-ils pas battu des records de fréquentation, l'un transmuant un naufrage en triomphe (*Titanic*, 1997), l'autre offrant au désastre climatique une luxuriante allégorie (*Avatar*, 2009) ?

Treize ans après, Cameron revient avec le deuxième volet d'une saga, *Avatar. La voie de l'eau*, dont il ignore combien elle comptera d'épisodes — le troisième est déjà tourné, le quatrième déjà écrit, la suite dépendant du succès des précédents. Il n'a échappé à personne que ce come-back coïncide avec la débandade mondiale du box-office, surtout pas à Disney, qui l'a produit.

Aureliano Tonet, *Le Monde*, 13 décembre 2022

## II — Compréhension de l'écrit

Répondez en anglais à la question sur le texte ci-dessous en 100 mots + ou - 10 %.

### **If Harry and Meghan were hoping to change the royal family, they'll be disappointed**

*Monarchists already know of their woes while republicans will merely have their views confirmed. And the soap opera will go on*

So this is what snowbound, strike-hit Britain needed on a Thursday morning: a rich and entitled couple living in agreeable circumstances in California bemoaning their treatment by the media, the royal family, courtiers, a woman in the crowd in Liverpool, Meghan's father and even the Queen by implication. Assailed by "them" and "they".

Yes, it's the Harry'n'Meghan show on Netflix again, another two and a half hours in which the Duke and Duchess of Sussex back resentfully into the limelight to reveal once more their truth, complete with home movies of their son Archie and copious intimate photographs showing them intruding on their own privacy.

So, what's new? Well, on this telling, they have been bullied and harassed out of The Firm they worked so hard for: five engagements in five days during their last week in Britain. And the cottage the Queen gave them in the grounds of Kensington Palace was really rather pokey. They made so many sacrifices for this country.

There are details about the negotiations with the Queen, Charles and William in early 2020, with his big brother shouting at him. They were denied the chance to be part-time royals bowing into and out of their duties. Perhaps that's true; perhaps The Firm is behind the times on employment law.

They said William's communications team briefed against them. That may be the case and it wouldn't be the first time: old-timers remember Charles v Diana: the War of the Waleses and the dark arts of Charles's communications chief, Mark Bolland, 20 years ago. But they assign blame a bit too liberally. Some, though far from all, of the coverage of Harry and Meghan in some of the tabloids, particularly their bete noir, the Daily Mail, was pretty hateful — but it should be noted that many of the headlines flashing across the screen in the documentaries are not from the British media, but scandal sheets such as the National Enquirer in the US. The retaliation by Meghan's friends — “the truth about Meghan” — was also planted, in People magazine.

As a former royal correspondent, albeit from some years ago, I find some elements of what they say jarring. I don't recognise the “constant briefings” of royal reporters, and stories endlessly planted. I remember it being quite hard to get any information out of the palace and briefings about royal tours. The media picks things up: it quickly discerned that not all was well between the royal brothers, or with Meghan. Should they not have reported that? So, as the final episode plays out, was it worth it? Will the series alter things for the royals? My feeling is not: monarchists here and around the world already know much of this stuff, and either discount it or tut and move on. Republicans, meanwhile, will merely be confirmed in their view of an outdated, antiquated and out-of-touch institution.

Was it worth it for Harry and Meghan? That depends what they were hoping for. In Britain, Harry's approval ratings have sunk since he left the country, but it may give them the profile to mine lucrative celebrity elsewhere.

Stephen Bates, *theguardian.com*, 15 December 2022

**What does Stephen Bates think of Harry and Meghan's attitude towards the Royal Family? (100 mots + ou - 10 %)**

### **III — Expression écrite**

**Traitez en anglais le sujet proposé en 200 mots + ou -10 %.**

**Should everybody, famous or not, be entitled to some privacy? Give examples to illustrate your answer.**

**FIN DU SUJET**